

# 一 般 質 問

| 議席番号                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             | 7 | 議員氏名 | 本間 政道 |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|------|-------|
| 1. 役場庁舎内におけるキッズスペースの設置と子育て世代の利用環境向上について                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |   |      |       |
| <p>役場庁舎窓口における行政手続や各種相談の場において、小さな子どもを連れた保護者が、子どもから目を離せずに書類の記入や職員とのやり取りに苦勞されている場面を見受けます。</p> <p>また、小さな子どもの保護者からは、雨天や暑い日などに子どもと一緒に少し居られる場所が欲しいとの声も聞いています。</p> <p>第6次寄居町総合振興計画後期基本計画の基本目標4「安全で環境への配慮と利便性を備えたコンパクトなまち」、基本方針（1）基本施策③において「公共施設におけるサービスの維持・向上」とあります。</p> <p>そのようなことから、子育て支援を重要施策として掲げる当町において、役場庁舎を「子育て世代に優しい空間」へとアップデートすることは、行政サービスの向上のみならず、町の子育て応援の姿勢をわかりやすく示すことにつながると考えます。</p> <p>川島町では平成27年度よりキッズスペースを設置していますが、現在まで問題等はなく町民の方には好評とのこと。当町でも役場庁舎内にキッズスペースを設置することについて検討すべきと考えます。そこで伺います。</p> <p>(1) 未就学児童を連れて来庁される保護者の利用状況や、窓口手続中の安全確保・利便性について、町としてどのように現状を認識しているか伺います。</p> <p>(2) 未就学児童を連れて来庁される保護者から相談や要望等があるか伺います。</p> <p>(3) これまでに未就学児童を連れて来庁される保護者に対して、どのような配慮や施策を実施してきた実績があるか伺います。</p> <p>(4) 今後、未就学児童を連れて来庁される保護者に対する新たな施策や考えがあるか伺います。</p> <p>(5) 役場庁舎内にキッズスペースを設置している他の自治体を調査・研究したことがあるか伺います。</p> <p>(6) キッズスペースの設置に関して、どのような懸念事項や問題点等が想定されるのか伺います。</p> <p>(7) 役場庁舎内にキッズスペースを設置することについて、町として検討する考えはあるのか伺います。</p> |   |      |       |
| 2. 総合体育館・アタゴ記念館のトイレの洋式化及びバリアフリー改修による安全確保と避難所機能の向上について                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |   |      |       |
| <p>総合体育館・アタゴ記念館は、子どもから高齢者まで多くの町民が利用するスポーツやイベントの拠点のひとつであり、災害時には指定避難所となる重要施設です。</p> <p>第6次寄居町総合振興計画後期基本計画の基本目標4、基本方針（3）、基本施策</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |   |      |       |

②地域防災力の強化の主な取り組みで指定避難所の整備・運営とあります。

誰もが安心して利用できる施設であるためには、時代の変化やニーズに合わせた環境整備が必要と考えます。

特にトイレ環境は、日常利用の時の利便性だけでなく、避難所としての衛生面や健康管理、ひいては災害関連死などを防ぐ観点からも最優先で配慮されるべき重要な課題であると考えます。

現在、エアコン設置の計画も進められています。一方で、現在も和式トイレが多く残されており、高齢者や子どもからはトイレの環境改善を求める声があります。また、トイレのドアが「内開き」となっている箇所については、利用者が中で倒れた場合、救助の遅れや狭さによる安全面での課題も考えられます。

利用者の安全確保と避難所環境の向上を図るためにも、和式便器の洋式化、個室ドアの外開き化、バリアフリー化について計画的な整備を進める必要があると考えます。そこで伺います。

- (1) 総合体育館・アタゴ記念館のトイレについて、和式・洋式の設置状況、バリアフリー対応の状況、個室ドアの開閉方式など、現在の整備状況を伺います。
- (2) 総合体育館・アタゴ記念館の年間利用者数と避難所設置時の収容可能人数を伺います。
- (3) 利用者からアンケート等の意見聴取があるか伺います。
- (4) 利用者から総合体育館・アタゴ記念館のトイレ環境に関する要望があるか伺います。
- (5) 利用者の安全性や利便性、また避難所としての機能を考えた場合、トイレの洋式化、個室ドアの外開き化、バリアフリー化を進める必要があると考えますが、町の見解を伺います。
- (6) 避難所の環境整備として、トイレの洋式化、バリアフリー化、個室ドアの外開き化等の改修を行う場合、国や県などの補助制度、交付金等を活用することが可能なのか伺います。
- (7) 今後、トイレの洋式化、個室ドアの外開き化、バリアフリー化の改修を具体的に検討する考えがあるのか伺います。

# 一 般 質 問

| 議席番号  | 5                                                                                                                                                                                                                                           | 議員氏名 | 津久井 大雄 |
|-------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|--------|
| 項目・要旨 | 1. 「YORI I KENKO弁当」について                                                                                                                                                                                                                     |      |        |
|       | <p>町では、町の健康課題を「食」を通じて改善するため、令和4年6月に女子栄養大学(令和8年4月より日本栄養大学に改称)と包括連携協定を締結し、連携事業の一環として「YORI I KENKO弁当」を開発し、販売しています。</p>                                                                                                                         |      |        |
|       | <p>私も昨年度、議会として実際にこのお弁当をいただき、そのおいしさを感じるとともに、改めて日常の食生活における減塩の重要性を考える機会となりました。この取り組みを一過性の弁当販売に終わらせるのではなく、町民の健康づくりにつなげていくことが重要であると考えます。そこで伺います。</p>                                                                                             |      |        |
|       | (1) 寄居町の健康寿命について、現時点で最新の公表値における県内順位と、男女別の状況について伺います。                                                                                                                                                                                        |      |        |
|       | (2) 令和8年度の「YORI I KENKO弁当」について、これまでの販売状況と、今後の販売予定について伺います。                                                                                                                                                                                  |      |        |
|       | (3) これまで里の駅アグリ館で「YORI I KENKO弁当」を製造していましたが、アグリ館での製造を中止することとなった理由について伺います。                                                                                                                                                                   |      |        |
|       | (4) 里の駅アグリ館での製造中止後、「YORI I KENKO弁当」の製造・販売は現在どのような体制で行っているのか。また、今後どのような体制を考えているのか伺います。                                                                                                                                                       |      |        |
|       | 2. 歯周病検診について                                                                                                                                                                                                                                |      |        |
|       | <p>口腔の健康を保つことは、むし歯や歯周病の予防だけでなく、糖尿病などの生活習慣病や循環器疾患、誤嚥性肺炎の予防にもつながる重要な取り組みです。町では、令和8年度から節目の年齢の町民が町内の協力歯科医療機関において、無料で歯周病検診を受診できる事業が始まりました。そこで伺います。</p>                                                                                           |      |        |
|       | (1) 令和8年7月1日からの歯周病検診について、対象者数と受診者数を伺います。                                                                                                                                                                                                    |      |        |
|       | (2) 今後、受診率を高めるため、未受診者への再勧奨や広報、かかりつけ歯科医を持つことの啓発など、どのような取り組みを進めていくのか伺います。                                                                                                                                                                     |      |        |
|       | 3. 防災・避難について                                                                                                                                                                                                                                |      |        |
|       | <p>(1) 防災気象情報は、令和8年5月29日から情報がシンプルになり、実際の気象情報と、住民がとるべき避難行動との対応がわかりやすくなりました。7月に発生した熊本県での地震、そしてお盆中の千葉県での水害では13名が死亡し約2,700棟が浸水する記録的豪雨等があり、町においても令和元年には台風第19号による、土砂災害、冠水、内水氾濫などが発生しました。</p> <p>① 気象庁のアメダスと防災気象情報の発表を受けてからの、町の避難の仕組みについて伺います。</p> |      |        |

|  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
|--|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|  | <p>② 8月中旬の警戒レベル4土砂災害危険警報発令で住民が避難したそうです。災害の避難所は各地にあります但優先順位等はありませんか伺います。</p> <p>③ 昨年度、ペットの同行避難・同伴避難について質問しましたが、協議や検討はどのように進んだのか伺います。</p> <p>(2) かわせみ河原や玉淀河原付近での「早朝でのキャンプ」は管理の目が届きにくく、就寝中などで玉淀ダム放水時のサイレンの避難喚起への気づきが遅れる致命的なリスクがあります。また、玉淀ダムには洪水調整機能がないため、放水からわずか10分程度で急激に増水する恐怖が利用者に伝わっていません。水位変動時など、玉淀ダムからの連絡や、町からダムへの連絡はどのようなタイミングで行われるのか伺います。</p> <p>① 玉淀ダムからの放水時のサイレンについて、町民が正しく理解していると認識しているのか伺います。</p> <p>② サイレンが聞こえにくい地域や住宅、高齢者への情報伝達をどのように行っているのか伺います。</p> <p>③ 河原に降りる場所等に設置されている注意喚起の看板は、錆びていたり草に覆われていて、河原利用者に対する伝達が不十分です。町として、利用者の安全確保のため今後どのように対応するのか伺います。</p> |
|  | <p>4. 城南小学校の通学路について</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
|  | <p>城南小学校は令和10年度の開校予定で、残り1年半余りとなりました。文教厚生常任委員会では、スクールバスの運行について調査研究を行い、町に対して要望を提出させていただきました。</p> <p>現在、折原小学校・鉢形小学校の統合に向けた統合準備委員会で協議検討が進められていますが、児童の安全な通学環境について、スクールバスを利用せず、徒歩で通学する児童について質問いたします。</p> <p>(1) スクールバスを利用しない児童について、学校までの距離や交通量、道路の幅員やグリーンベルト等の整備を利用した通学路の検討はされているのか伺います。</p> <p>(2) 城南小学校開校までに危険箇所の点検、道路の整備や横断歩道、ガードレールの設置等、準備は数多くありますが、通学班の変更も含め現在の把握状態について伺います。</p>                                                                                                                                                                                        |
|  | <p>5. 町が保有する広告媒体について</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
|  | <p>町では、町の所有する施設や媒体を活用して広告を募集し、自主財源の確保や事業者等の情報発信につなげる取り組みを行っています。現在、寄居駅自由通路内の掲示板を活用した広告募集と、「広報よりい」に掲載されていた広告について伺います。</p> <p>(1) 現在、寄居駅自由通路内に設けられている広告掲示スペースについて、空いているスペースが見受けられます。現在の掲示数と空き状況について伺います。</p> <p>(2) 「広報よりい」は、毎月町内の多くの世帯に配布される、町民にとって身近で発信力のある行政媒体です。また、地域の事業者にとっても情報発信の場となりま</p>                                                                                                                                                                                                                                                                         |

|  |                                                                                                                                                                           |
|--|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|  | <p>す。しかしながら、広告の掲載が終了したことにより、「なぜ止めたのか」「広告がなくなって残念だ」という声を聞いております。そこで伺います。</p> <p>① 「広報よりい」への広告掲載がなくなった経緯と、その理由について伺います。</p> <p>② 広告を掲載していた事業者に対して、事前に説明や意見聴取を行ったのか伺います。</p> |
|--|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

# 一 般 質 問

| 議席番号  | 4                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    | 議員氏名 | 吉田 林藏 |
|-------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|-------|
| 項目・要旨 | 1. 鉢形城公園での「お月見の会」開催について                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |      |       |
|       | <p>コロナ禍の前まで鉢形城公園内で実施していた「お月見の会」での野点や箏の演奏を復活することを町民は望んでいます。豊かな自然の中での鑑賞は、芸能文化を向上させ、伝統の持続につながると思いますが、町は、「お月見の会」の再開をどのように考えているのか伺います。</p> <p>(1) 「お月見の会」を止めた理由について伺います。</p> <p>(2) 町には、ボランティア団体が多くあります。芸能を披露し、発表する機会が増えることを願っています。憩いの夕べとして「お月見の会」を復活していただきたく思いますが、町の考えを伺います。</p>                                                                                                                         |      |       |
|       | 2. 感震ブレーカー購入・設置補助について                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |      |       |
|       | <p>町では、住民向けの感震ブレーカー購入・設置補助は実施されていませんが、感震ブレーカーは、地震の揺れを感知すると自動的に電気を遮断し火災防止につながります。2025年度調査では、全1,788自治体のうち、15.27パーセントに当たる273自治体(13都府県と260市区町村)が住民向けに購入や設置の支援をしています。感震ブレーカーの普及推進について、町の考えを伺います。</p> <p>(1) 感震ブレーカー購入・設置補助を実施していない理由について伺います。</p> <p>(2) 町では今後、住民向けの感震ブレーカー購入・設置補助を考えているのか伺います。</p> <p>(3) 感震ブレーカーの認知度を高めていくための周知について、町はどのように考えているのか伺います。</p>                                             |      |       |
|       | 3. ワイヤレス補聴システムについて                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |      |       |
|       | <p>教育現場では、聴覚障害がある児童・生徒のために、近年、ワイヤレス型の補聴システムの導入が進んでいます。聴覚障害により身体障害者手帳が交付される要件は、重度難聴の場合が主であり、中等度難聴の児童・生徒は日常生活や授業の聞き取りに大きな困難があっても交付対象になりません。共生社会の形成に向けたインクルーシブ教育システム構築のためのガイドラインにおいても、障害のある子どもの学びの支援に必要な教材・機器を整備することが重要です。このことから、ワイヤレス補聴システムを教育備品として整備することに関する町の考えを伺います。</p> <p>(1) 町では、ワイヤレス補聴システムの体験会に参加したことがあるのか伺います。</p> <p>(2) ワイヤレス補聴システムは、学校の備品として整備し、誰もが必要なときに利用できる環境作りが必要と思いますが、町の考えを伺います。</p> |      |       |

#### 4. 吃音について学ぶ授業について

発話の際に言葉の一部が重なる、長く発音する、言葉に詰まるといった吃音がある児童・生徒を支えるための声が自治体で出ています。総合学習や道徳、人権学習の時間などを活用し、吃音当事者や言語聴覚士と連携した吃音について学ぶ授業を小・中学校で計画的に実施していくことについて、町はどのように考えているのか伺います。

- (1) 吃音を理由として、登校が怖くなり、不登校になるケースが多いとの結果が出ていますが、当町では、このようなケースが出ているのか伺います。
- (2) 町では、学校現場でリーフレットや動画を活用し、吃音に関する研修会を開催したことがあるのか伺います。
- (3) 町では、吃音のある子どもたちとの交流会を開いたことがあるのか伺います。
- (4) 学校現場で吃音について学ぶ機会を見える形でつくっていくことが必要かと思いますが、町の考えを伺います。

# 一 般 質 問

| 議席番号  | 1 4                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               | 議員氏名 | 稲山 良文 |
|-------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|-------|
| 項目・要旨 | 1. 指定避難所（総合体育館・アタゴ記念館）の環境改善について                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |      |       |
|       | <p>災害時、避難所における災害関連死を防ぎ、避難者の生命と健康を守ることが重要です。そのためには、「TKB」と呼ばれる、トイレ、キッチン（食事）、ベッド（就寝環境）の基本的な環境を発災後４８時間以内に整えることが必要です。また、避難者のプライバシーの確保、衛生管理、清潔で安全な空気環境の維持など避難生活の質を確保するための取り組みも必要です。そこで、当町の指定避難所（総合体育館・アタゴ記念館）における避難所環境の整備状況について伺います。</p> <p>(1) トイレについて、断水や停電により既設トイレが使用できなくなった場合、トイレ環境をどのように確保するのか伺います。</p> <p>(2) キッチンについて、避難者に対して温かい食事や十分な食事を提供するため、炊き出しや調理を行うための設備、資機材、食料等の備蓄はどのように整備されているのか伺います。</p> <p>(3) ベッドについて、高齢者や障害者、妊産婦など、床に直接座ったり寝たりすることが困難な避難者に対応するため、段ボールベッド等の簡易ベッドを速やかに確保・設置できる態勢が整っているのか伺います。</p> <p>(4) プライバシーと空間の確保状況について、避難所生活におけるプライバシーを確保するため、間仕切りやパーテーション等の備蓄・整備状況について伺います。</p> <p>(5) 衛生管理、空気環境の確保状況について、感染症の予防や避難者の健康を守るため、手洗い、消毒、清掃、トイレの衛生管理などについて、どのような対策を講じているのか伺います。また、換気や空調設備の活用など、避難所内の清潔で安全な環境を確保するための対策についても伺います。</p> |      |       |
|       | 2. 投票率の向上について                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |      |       |
|       | <p>８月９日に寄居町長選挙が行われました。今回の投票率は３４．７２パーセントでした。投票率低下はある程度予想されていたものの、これほど低い結果となったことについては、深刻に受け止める必要があると考えます。投票率が低下した要因は、いくつか考えられますが、今後、投票率向上のためには、投票の利便性を高める取り組みや、特に若年層・無関心層の関心を引く新しい工夫が必要と考えます。そこで伺います。</p> <p>(1) 投票の利便性、アクセスの改善について</p> <p>① 共通投票所の設置について、投票区にかかわらず、ショッピングセンターや駅前施設など、身近な場所で投票可能な場所を増やすことについて伺います。</p> <p>② 期日前投票の拡充について、商業施設等への期日前投票所の設置や、期日前投票時間の延長により、買い物などの日常生活に合わせて、気軽に投票できる環境を整えることについて伺います。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |      |       |

(2) 教育と投票環境づくり

- ① 主権者教育の充実について、若い世代が政治や選挙を身近なものとして考えるためには、議員との対話や選挙に関するイベント、模擬投票などを通じて、実際に政治や投票を体験する機会を設けることが重要と考えます。学校等と連携した主権者教育をさらに充実させることについて伺います。
- ② 誰もが投票しやすい環境づくりについて、投票支援カードやピクトグラム、ふりがな付き案内板などを導入し、投票に対する心理的・物理的なハードルをできる限り下げる取り組みについて伺います。

# 一 般 質 問

|                                                                                                                                                                                                            |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |      |       |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|-------|
| 議席番号                                                                                                                                                                                                       | 3                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         | 議員氏名 | 浅見 玲子 |
| 項目・要旨                                                                                                                                                                                                      | 1. 寄居町総合社会福祉センターかわせみ荘について                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |      |       |
|                                                                                                                                                                                                            | <p>かわせみ荘内の児童館は令和6年4月から休館しています。本格的に休館に至る前から雨漏りで使用に耐えない状況でした。しかしながら、議会だより121号に掲載した議会報告会・意見交換会において、屋内の遊具施設についての要望が保護者から出ていました。町からは、寄居と男衾に子育て支援センターができて児童館の利用ニーズが減ったように伺っていましたが、実際は、少子化で孤立しがちな保護者が、曜日や時間に関係なく利用できる場を求めているのではないのでしょうか。同僚議員も過去に質問をしていましたが、近年の異常な暑さにより、雨の日だけでなく猛暑の時も子どもを遊ばせる場が必要と考えます。また、かわせみ荘の浴室利用を楽しみにしている方がたくさんいらっしゃいます。こちらも令和7年12月から利用停止となっています。そこで伺います。</p> |      |       |
|                                                                                                                                                                                                            | <p>(1) 現在、かわせみ荘は寄居町社会福祉協議会が指定管理者になっています。令和7年3月の議会で町長は、かわせみ荘の改修について令和8年から17年の間に大規模改修の方針であるが、「老朽化の進行状況と町の財政事情など総合的に判断して改修のタイミングを見極める」と答弁しています。老朽化の進行状況は深刻です。今後のかわせみ荘改修について、現在の位置づけを伺います。</p>                                                                                                                                                                                |      |       |
|                                                                                                                                                                                                            | <p>(2) 寄居町公共施設等総合管理計画によれば、児童館は年間16,819人の利用者数があったようです。深谷市や熊谷市のような施設を作ることは大変な予算を伴いますが、現在ある施設を充実させることで子連れでの避難も容易になりますし、猛暑や雨でも遊び場が提供できます。早急に雨漏りの修繕を施して使えるようにすべきと考えますが、いかがでしょうか。伺います。</p>                                                                                                                                                                                      |      |       |
|                                                                                                                                                                                                            | <p>(3) 浴室利用については、令和7年3月の議会でボイラーの修理をしているとありました。その後修理が完了し、しばらくは浴室が利用できたと記憶していますが、再び故障し、現在に至っています。寄居町公共施設等総合管理計画によれば、38,902人の利用者があった施設であり、その利用者の中には、足を伸ばせる大きな風呂を楽しみに来ていた方も大勢いらっしゃいました。今後、浴室利用の復旧を考えているかどうか伺います。</p>                                                                                                                                                          |      |       |
| 2. 子育て支援の充実について                                                                                                                                                                                            |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |      |       |
| <p>令和8年4月から、0歳から2歳までの保育料が無償化になり、近隣の市町と足並みをそろえることができたことは、大変うれしいことです。たくさんの保護者の方からも喜びの声を聴いています。今年度の保育料無償化の財源ですが、国の物価高騰対応重点支援地方創生臨時交付金が充てられています。また、学校給食費が無償化になったことに対し、保育所（園）・幼稚園の給食費は有償のままとなっています。そこで伺います。</p> |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |      |       |
| <p>(1) 保育料の無償化は、来年度以降も継続されるかどうか伺います。</p>                                                                                                                                                                   |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |      |       |
| <p>(2) 町では学校給食費が小学校・中学校ともに無償化となりました。しかし、保育に</p>                                                                                                                                                            |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |      |       |

|  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
|--|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|  | <p>においては0歳から2歳は給食費が保育料に含まれるということで無償となっていますが、3歳児以上は第3子以降のみ副食費が免除とあります。学校給食費が第3子以降の無償化から全員無償化になったわけですので、保育所（園）・幼稚園においても給食費を無償化にすべきだと思いますが、町の考えを伺います。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
|  | <p>3. 物価高騰対策について</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
|  | <p>寄居町の公式ホームページに「令和7年度補正予算の重点支援地方交付金の活用状況について」が公表されており、令和8年6月時点での交付金の活用状況が示されています。町の交付限度額は2億8078万円とあり、主な事業として、小学校の給食費の無償化と同時に始める中学校の給食費の無償化や保育料の無償化があげられています。そこで伺います。</p> <p>(1) 寄居町地域通貨Yorica（ヨリカ）20パーセントポイント還元事業として、事業費2億9,827万円が計上されています。「町民の生活支援と消費の下支えを目的とし、Yorica利用者に対し、加盟店での決済金額の20パーセントのポイント還元を実施」とあり、「1,000円×120,000セット×2回」により支援するとあります。物価高騰対策による町民の負担を軽減し、同時に町内消費を下支えするという事業の趣旨は理解しています。一方で、令和7年12月議会で可決され、実施された物価高騰対応Yoricaポイント支援事業に比べて約3倍（2.95倍）となっています。この事業は、全町民一人3,000円分の紙のYoricaカードが配布されました。これに対し、Yorica20パーセントポイント還元事業は、Yoricaを利用できる方を対象とし、さらに利用額に応じた還元となっています。全町民を対象にした物価高騰対応Yoricaポイント支援事業をもっと増やすべきだと思いますが、町の考えを伺います。</p> <p>(2) 事業者支援として、「令和7年度の補正予算の重点支援地方交付金の活用状況」の中に「農業者支援交付金事業」という項目があり、1,350万円が計上されています。そこで伺います。</p> <p>① 中東情勢の影響で、肥料代や燃料代が当初の見込みよりも上がっていると思われます。1,350万円の支援額で十分な支援ができているのか伺います。</p> <p>② この夏の猛暑で、米・野菜・果物の収穫に影響が出るとの報道があります。また、畜産農家にとっても、暑さによる家畜の健康状態を守るために予想外の出費があったのではないかと思います。この1,350万円というのは、気候による農作物の収量減少や品質低下、家畜への影響なども想定していたのか伺います。</p> |

# 一 般 質 問

| 議席番号  | 10                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                | 議員氏名 | 笠原 則夫 |
|-------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|-------|
| 項目・要旨 | 1. 歯周病等の対策について                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |      |       |
|       | <p>厚生労働省では、「口腔疾患の早期発見・重症化予防を図り、歯と口腔の健康を保持する観点から、歯周病検診をはじめとした歯科検診の機会の充実に取り組んでいます」としています。また、全国の市区町村では、健康増進法に基づいて歯周病検診等を実施しています。ほとんどの市区町村ではこの費用の多くを公費で負担しており、一部の自己負担で歯周病検診を受診することができます。そこで伺います。</p> <p>(1) 町が実施している歯科検診について、対象年齢ごとの検診の種類、実施内容について伺います。</p> <p>(2) 令和8年度の新規事業として始まった「歯周病検診」の実施状況について伺います。</p> <p>(3) 厚生労働省は簡易検査ツールを活用した「簡易歯科健診」の制度化など、健康寿命延伸を図るための主要施策プランを発表しました。簡易歯科健診の導入について、町の考えを伺います。</p> <p>(4) 町は特定健康診査を実施していますが、特定健康診査と歯科検診の同時実施等連携できないか伺います。</p> <p>(5) 歯周病と糖尿病をはじめとするその他の疾患との関連について、町ではどのように認識しているのか伺います。</p> <p>(6) 高齢者の口腔機能の維持・向上を介護予防の重要な施策として、さらに充実させていく考えがあるのか伺います。</p> |      |       |
|       | 2. 防災の充実について                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |      |       |
|       | <p>「令和8年熊本地震」や「令和8年8月千葉豪雨」と、今年も国内は大きな災害が発生しました。</p> <p>町では、更新された防災行政無線の音声聞きやすくなり、少しずつ防災環境が改善していると感じますが、今年、新たに「レベル4土砂災害危険警報」が発令されています。そこで伺います。</p> <p>(1) 町は、レベル4土砂災害危険警報時に自主避難所を開設しましたが、中央公民館に開設した理由を伺います。</p> <p>(2) 「令和8年熊本地震」では、避難所周辺が、連日気温40度近い暑さになりました。避難生活における熱中症対策の重要性が改めて認識されました。そこで、町の中心的指定避難所となる総合体育館・アタゴ記念館への空調設備導入についての進捗状況を伺います。</p> <p>(3) 8月23日未明（午前2時00分頃）に発生した茨城県南部の地震では、男衾在住の方々は震度3から4程度の揺れに感じたとのこと。公式発表では、町の震度は2でしたが、町の震度観測点の位置及び観測方法に課題がないのか伺い</p>                                                                                                                            |      |       |

|  |                                                                                                                                                                                              |
|--|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|  | ます。                                                                                                                                                                                          |
|  | 3. 寄居町のクーリングシェルターについて                                                                                                                                                                        |
|  | <p>昨今の夏の暑さの状況をみますと、最高気温が40度を超える酷暑日が珍しくない状況となっています。この災害級の暑さ対策の一つとして、クーリングシェルターの必要性が増していると考えます。そこで伺います。</p> <p>(1) 町におけるクーリングシェルターの周知について伺います。</p> <p>(2) 過去3年間のクーリングシェルターの施設数の推移について伺います。</p> |

# 一 般 質 問

| 議席番号  | 1 3                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   | 議員氏名 | 鈴木 詠子 |
|-------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|-------|
| 項目・要旨 | 1. 日本版ＤＢＳ（こども性暴力防止法）施行に伴う対応について                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |      |       |
|       | <p>令和８年１２月２５日に施行される「日本版ＤＢＳ（こども性暴力防止法）」は、子どもと接する業務に従事する者について、性犯罪歴の有無を確認し、研修・相談体制・早期把握・情報管理などを総合的に整備することを求める制度です。</p> <p>本制度は、学校・保育所（園）等の設置者に義務を課すだけでなく、学習塾・スポーツクラブ・習い事教室など民間教育保育等事業者に対して認定制度を設け、地域全体で子どもの安全を確保することを目的としています。</p> <p>町においても、町立小中学校・保育所をはじめ、町内の多様な民間事業者が子どもと接する活動を行っており、制度施行に向けた準備は喫緊の課題であると考えます。子どもが安心して育ち、学べる環境づくりのため、町の現状と課題、今後の方針について伺います。</p> <p>(1) 対象となる事業者は「学校設置者等（義務対象）」と「民間教育保育等事業者（認定制）」の２種類に分かれています。町において対象となる事業所と従事者について伺います。</p> <p>(2) 照会される犯罪の内容について伺います。</p> <p>(3) 「不適切な行為」の認定基準について伺います。</p> <p>(4) 事業者が行うべき対応について伺います。</p> <p>(5) ガイドラインで推奨されている防犯カメラの設置と助成について伺います。</p> <p>(6) 申請費用の助成について伺います。</p> |      |       |
|       | 2. 医療的ケア児等及び重症心身障害者に対する切れ目のない支援について                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |      |       |
|       | <p>令和８年７月２４日、与野党超党派の全会一致により「医療的ケア児等及び重症心身障害者並びにそれらの家族に対する支援に関する法律」の改正法が成立しました。本改正法では、いわゆる「１８歳の壁」を解消するため、１８歳以上の医療的ケア者や重症心身障害児・者が新たに法的な支援対象として明記されました。</p> <p>また、住む場所によって受けるサービスの格差をなくすための「地域格差の是正」が明記され、各自治体においても、医療、福祉、教育、保健、就労、防災などを包括的につなぐハブとしての役割や支援が求められます。</p> <p>そこで、町においても、令和９年４月の改正法施行を見据え、都道府県が設置する医療的ケア児等支援センターや近隣自治体、関係機関とのさらなる連携強化をすべきと考えますが、町の考えを伺います。</p> <p>(1) 町での実態把握と現状の対応について</p> <p>① 医療的ケアを必要とする当事者及び重症心身障害者の当事者と、それぞれの当事者家族の人数について伺います。</p> <p>② どのような課題を抱えているかという実態把握について伺います。</p>                                                                                                                             |      |       |

|  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
|--|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|  | <p>③ 令和８年度より公立保育所において医療的ケア児の受入れが始まっていますが、今後の継続的な就学支援について伺います。</p> <p>(2) 医療的ケア児等支援センターとの連携強化や実態調査の推進について伺います。</p> <p>(3) 「１８歳の壁」の打開のため、１５歳や１８歳を迎える前から本人や家族の意向を踏まえた「個別移行支援計画」の策定について伺います。</p> <p>(4) 「ケアラー支援」視点での、過酷なケア負担を軽減する在宅夜間ケア支援・レスパイトの確保・きょうだい支援等について伺います。</p> <p>(5) 慢性的に不足する、医療的ケア対応事業所への報酬加算の周知や、事業者参入に向けた町独自の補助制度の検討について伺います。</p>         |
|  | <p>３．カスタマーハラスメント条例の制定について</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
|  | <p>近年、顧客や住民等による理不尽な要求や暴言、威圧的な言動などのカスタマーハラスメントが社会問題となっています。埼玉県は、令和８年７月１日に「カスタマーハラスメント防止条例」を施行、令和８年１０月からは、事業者にかすハラ対策を義務付ける改正法が施行されます。特に地方自治体では職員確保が課題となる中、精神的負担や働きにくさが離職につながれば、行政運営にも大きな影響を及ぼします。職員も一人の人間として尊重されるべきであり、その人権が守られなければ、住民サービスの向上も実現できないと考えます。そこで伺います。</p> <p>(1) 当町での窓口業務等における被害状況について</p> <p>(2) 条例の制定について</p> <p>(3) 町内事業者への周知について</p> |

# 一 般 質 問

| 議席番号  | 8                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | 議員氏名 | 保泉 周平 |
|-------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|-------|
| 項目・要旨 | 1. 「クビアカツヤカミキリ」の対策について                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |      |       |
|       | <p>桜などの樹木に幼虫が侵入し、最終的には枯死に至らしめる特定外来生物「クビアカツヤカミキリ」（通称クビアカ）による被害が深刻で、県の発表によると、県内市町村における被害状況は7年連続で過去最悪を更新したとのことです。</p> <p>このことについては、令和6年3月定例会でも一般質問いたしましたが、その時の答弁では、町職員が被害のあった現地へ行って防除方法を説明・実演し、また、生態や防除方法等を載せたパンフレットを毎戸回覧してあり、今後も継続して周知していくとのことでした。</p> <p>現在では被害がさらに拡大し、桜などの樹木が枯死することによって、景観だけでなく、倒木による人的・物的被害につながることも懸念されます。</p> <p>深谷市では補正予算を計上し、川島町では奨励金を設けて駆除への協力要請を行った結果、目標総数を達成したとのことです。町における被害状況とこれまでの取り組み、今後の対策について伺います。</p> <p>(1) 町内のクビアカによる被害状況について伺います。</p> <p>(2) 観光や農業への影響について伺います。</p> <p>(3) 町の取り組み強化について伺います。</p> <p>(4) 桜の木は学校と河川敷等に多く植えられていますが、被害を受けた桜の木の伐採等の費用はどのように対応されているのか伺います。</p> |      |       |
|       | 2. 農地中間管理事業について                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |      |       |
|       | <p>農地中間管理事業については、令和元年12月定例会で一般質問してから6年以上が経過しました。</p> <p>この事業が始まった当時は、農地中間管理機構が所有者から農地を借り受ける条件として、農業振興地域内の農地で6年以上の貸借期間であること、再生不能と判断される遊休農地でないこと、その農地の転借を希望者が十分に見込まれることなどが示されていました。</p> <p>その後、町全域が農地中間管理事業の対象になりましたが、農地中間管理機構から農地を転借する「担い手」がいることが前提となっています。</p> <p>令和7年度からは、これまでのいわゆる相対の利用権設定制度が廃止され、農地中間管理事業に統合されたことから、今後、農地中間管理事業による貸借が増加することが予想されます。そこで伺います。</p> <p>(1) 農地の貸借制度が改正されたことで、農地中間管理事業に関する問い合わせは増加しているのか伺います。</p> <p>(2) 新規就農者が増加しているのか伺います。</p> <p>(3) 農地の集約化について変化はあるか伺います。</p>                                                                                                           |      |       |

|  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
|--|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|  | <p>(4) 法人企業も農地中間管理事業の担い手の対象になるのか伺います。</p> <p>(5) 農地の所有者（貸し手）から、農地中間管理事業についての問い合わせはあるか伺います。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
|  | <p>3. 中学校部活動の地域展開について</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
|  | <p>休日の部活動を、地域クラブ活動に移行する取り組みが全国的に進められています。現在の町における中学校の部活動の状況と、地域展開に向けた今後の考え方について伺います。</p> <p>(1) 町内3中学校の部活動の現状について伺います。</p> <p>(2) 中学校での部活動の継続はできるのか伺います。</p> <p>(3) 中学校の部活動は生徒の「居場所」の一つとして重要な役割を担っていると考えます。町は、中学校の部活動が果たしている役割をどのように捉えているのか伺います。</p> <p>(4) 中学校の部活動が地域クラブ活動に移行した場合、中学校と地域クラブとの関係はどのようなになるのか伺います。</p> <p>(5) 中学校の部活動は、学校生活全体を通じて生徒、保護者、そして教員が深く信頼関係を築き、つながり合う重要なコミュニティであると考えます。部活動が持つ「人と人がつながる場所」としての教育的価値や意義について、どのような認識をお持ちか伺います。</p> |

# 一 般 質 問

| 議席番号  | 1 1                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      | 議員氏名 | 大澤 博 |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|------|
| 項目・要旨 | 1. 物価高騰対応について                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |      |      |
|       | <p>物価上昇は収まらず、「食料品の値上げが続き、家計がもたない」「政府の対策は不十分」など、町民の中には不安と怒りの声が広がっています。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |      |      |
|       | <p>本年7月に日本共産党寄居町委員会が町民へのアンケートを実施したところ、暮らし向きが以前と比べて、「少し苦しくなった」「とても苦しくなった」と答えた方が約8割でした。その理由としては、「物価が上がった」が約4割、「社会保険料・国民健康保険税や介護保険料が増えた」が約2割でした。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |      |      |
|       | <p>また、町政に望むことについて回答が多かった順では、「国民健康保険税や介護保険料等の軽減」「住民税・固定資産税の軽減」「物価高騰対策と経済支援」となっています。生活の負担となっている国民健康保険税・介護保険料等の負担軽減と生活を維持していくための物価高騰対策や経済支援を求めています。</p> <p>町の物価高騰対策は、令和8年6月に国の物価高騰対応重点支援地方創生臨時交付金を活用し、寄居町地域通貨Y o r i - C a（ヨリカ（アプリとカードタイプ））20パーセントポイント還元事業（上限6,000ポイント）が実施されました。その後も物価上昇は続き、町民の負担が大きくなっています。町民への物価高騰対策について伺います。</p> <p>(1) Y o r i - C a（アプリとカードタイプ）20パーセントポイント還元の利用者層を把握しているのか伺います。</p> <p>(2) Y o r i - C a（アプリとカードタイプ）20パーセントポイント還元について、高齢の年金生活者への対応について、どのような配慮を行ったのか伺います。</p> <p>(3) 国の物価高騰対応重点支援地方創生臨時交付金を活用した支援だけでなく、町独自の財源を活用した支援策について、近隣自治体の行っている経済支援や水道料金減免など、さらなる物価高騰対策を実施することはできないのか伺います。</p> <p>(4) 物価高騰による町民の生活実態について、町として調査を行っているのか伺います。</p> |      |      |
|       | 2. 災害対応について                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |      |      |
|       | <p>平成28年の熊本地震から10年が経過しましたが、令和8年熊本地震では前回地震の教訓が生かされていないのではないかと報道もされています。暑い時期に災害が発生した場合、避難所にエアコンが設置されていないことで、厳しい暑さの中での辛い避難生活を余儀なくされています。</p> <p>災害発生時の避難所対応では、「TKB」の確保が重要と言われます。Tはトイレ、Kはキッチン、Bはベッドを意味します。</p> <p>ある避難所では、床にマットを敷いて雑魚寝をし、仕切りもなくプライバシーが守られないため熟睡できず、疲れが蓄積するなど避難者が過酷な環境に置かれていま</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |      |      |

す。以上のことを踏まえ、災害対応について伺います。

- (1) 町では、災害発生（地震、洪水等）時を想定したどのような対応策を考えているのか伺います。
- (2) 避難者数を想定した段ボールベッドや、プライバシーを守るための仕切り等は確保できているのか。また、熊本地震では、人手が不足し、段ボールベッドの組み立てが滞ったとも聞きました。指定避難所における設営体制はどのようなになっているのか伺います。
- (3) 熊本地震では、救援物資が届いたものの、人手が不足していたため、指定避難所への配送ができないという事態が発生しています。町では、指定避難所への救援物資等の配送に関して運送業者や引越し業者等との連携協定を締結しているのか伺います。
- (4) 町には、災害時協力井戸が256か所あり、災害発生時に協力をいただくことになっています。水質の管理や使用する際の井戸の場所、くみ上げ方法等についてマニュアル化されているのか伺います。
- (5) 自宅が倒壊し、長期の避難が必要となった方へ、近隣のホテルなどの宿泊施設との災害時の連携協定を締結しているのか伺います。
- (6) 指定避難所には、エアコンや暖房設備が設置されているのか伺います。
- (7) 指定避難所で電源が使用できなくなった場合に備え、補助電源が確保されているのか伺います。
- (8) 千葉豪雨では、気候危機に伴い発生した災害の状況で、自治体の対応には限界があると報道されています。大規模災害発生時の対応について、町はどのように考えているのか伺います。

# 一 般 質 問

| 議席番号  | 2                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             | 議員氏名 | 里見 夕子 |
|-------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|-------|
| 項目・要旨 | 1. 妊娠を望む世代への総合支援強化について                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |      |       |
|       | <p>(1) 寄居町で育ち、働き、家庭を築く若い世代が「この町なら自分のこれからの人生を安心して歩んでいける」と感じられる環境づくりが今、必要とされています。不妊治療支援や卵子凍結、プレコンセプションケアは、産むかどうかを決める制度ではなく、未来の選択肢を広げる支援です。</p> <p>さらに、これらは少子化対策にもつながり、また定住促進にもつながる重要な支援です。そこで不妊治療、不妊・不育症検査助成額の拡充と支援強化について伺います。</p> <p>① 当町では、子どもを望む夫婦を支えるため、不妊治療および不妊・不育症検査への助成制度を設けています。不妊治療費助成は1年度につき1回上限10万円、不妊・不育症検査費助成は検査開始時に妻の年齢が35歳未満の場合は上限3万円、35歳以上43歳未満の場合は上限2万円で、それぞれ1回限りの助成となっています。一方、美里町では健康保険適用外の不妊治療費に7割助成、1回30万円、通算5年度で合計150万円まで支援する制度が整備されています。また不妊・不育症検査についても健康保険適用・適用外を問わず4万円までの制度も設けられており、子どもを望むご夫婦にとって治療に踏み出す大きな後押しとなっています。こうした近隣自治体の制度水準を踏まえ、町として助成額や助成回数を見直しを検討する考えがあるか伺います。</p> <p>② 不妊治療の長期化は、身体的・精神的そして経済的にも大きなストレスを伴います。専門的な知識を持つ相談員によるピアカウンセリングの導入や正しい知識を普及するための啓発活動、さらに仕事と治療を両立できる環境づくりへの支援が重要です。今後、単なる経済支援にとどまらない総合的な不妊・不育相談窓口を充実強化していくべきと考えますが、町の見解を伺います。</p> <p>(2) 不妊治療・検査に伴う通院交通費助成について</p> <p>当町には高度生殖医療をおこなえる医療機関がありません。産院也没有ありません。近隣自治体にも人工授精までは対応できる医療機関はありますが体外受精や顕微鏡授精といった高度生殖医療をおこなえる施設はなく、遠方の医療機関に通院せざるを得ない状況です。熊谷市では、年度内1回、埼玉県外の医療機関への通院交通費を1万円助成する制度があります。当町においては不妊治療のできる医療機関がなく、遠方への頻回な通院が必要となる町だからこそ、ぜひ通院交通費助成制度を導入すべきと考えますが町の見解を伺います。</p> <p>(3) 社会的卵子凍結について</p> <p>近年、女性のキャリア形成やライフプランの多様化にともない晩婚化・晩産化が進んでいます。そうした中、こども家庭庁は将来の妊娠に備えて健康な段階で卵子</p> |      |       |

を保存する「社会的卵子凍結」のモデル事業を開始し、全国の若い世代に関心が広がっています。少子化対策は子どもが生まれてからの支援だけでなく将来子どもを持ちたいと願う一歩手前の若者の不安に寄り添うことから始まります。東京都では国にさきがけて、東京都独自の社会的卵子凍結支援を開始し卵子凍結助成制度の説明会に当初想定の5倍を超える約7,500人が参加し、医療実績も制度開始前をはるかに上回る約4,500人に拡大しています。若い世代が経済的理由やキャリア形成上の理由で妊娠の機会を諦めないためにも、まずは国の卵子凍結モデル事業について、町として情報提供や相談体制の整備を検討できないか伺います。

# 一 般 質 問

|       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |      |       |
|-------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|-------|
| 議席番号  | 6                                                                                                                                                                                                                                                                                               | 議員氏名 | 久保 鷹矢 |
| 項目・要旨 | 1. 職員手当について                                                                                                                                                                                                                                                                                     |      |       |
|       | <p>町の職員には、期末勤勉手当や管理職手当、地域手当をはじめ、さまざまな手当が支給されています。近年の人事院勧告では給料表の改定や期末勤勉手当の引き上げが勧告され、これに伴い時間外勤務手当の単価も上昇することが想定されます。一方で、管理職手当や扶養手当など、定額で支給されるものもあります。こうした状況を踏まえ、以下伺います。</p>                                                                                                                        |      |       |
|       | <p>(1) 管理職手当の改定について、令和6年4月1日から管理職手当の額が改定されていますが、この改定は人事院勧告に基づくものでしょうか。町独自で改定したのであれば、その理由を具体的に伺います。</p>                                                                                                                                                                                          |      |       |
|       | <p>(2) 扶養手当・住居手当等の申告漏れ・誤支給への対応について</p> <p>扶養手当や住居手当などは、職員からの申告が遅れることもありえます。本人から申告があったにもかかわらず支給が漏れていた場合や、誤って過少又は過大に支給した場合には、どのように対応しているのか伺います。</p>                                                                                                                                               |      |       |
|       | <p>(3) 管理職員特別勤務手当について</p> <p>管理職員特別勤務手当は、どのような勤務を行った場合に支給されるものか、条例の趣旨を踏まえて伺います。</p>                                                                                                                                                                                                             |      |       |
| 項目・要旨 | <p>(4) 通勤手当(駐車場分)について</p> <p>令和7年人事院勧告では、通勤に駐車場を借りている場合、月額5,000円まで支給できるようになりました。町において該当者はどの程度いるのか伺います。</p>                                                                                                                                                                                      |      |       |
|       | 2. 電子図書館の今後の運営方針について                                                                                                                                                                                                                                                                            |      |       |
| 項目・要旨 | <p>町の電子図書館は、令和3年1月の運営開始から5年以上が経過しています。文部科学省が令和7年3月に公表した令和6年度調査(全国の公立図書館対象)では、電子書籍サービスの課題として「費用対効果が低い」40.1パーセント、「導入予算が不足している」48.8パーセント、「サービスが持続的に提供されるか不安がある」26.6パーセント、「利用者からのニーズがわからない」30.9パーセントといった声が挙げられています。町の運営状況についても、こうした全国的な傾向と照らし合わせて確認しておきたいと考えます。</p>                                 |      |       |
|       | <p>また、私は、令和7年12月定例会の一般質問で、電子図書館の広域連携について伺いました。その際、電子図書は著作権や利用期間の制約が強く、現時点での広域連携は難しいとの答弁をいただいています。一方で、隣接する比企郡7自治体は令和4年9月から本町と同一システム(L i b r a r i E &amp; T R C - D L)を用いた共同運営「比企広域電子図書館(比企eライブラリー)」を実施しており、長野県でも県立図書館と県内全77市町村が協働する「デジとしょ信州」が令和4年度から運営されています。こうした事例も踏まえながら、今後の運営の方向性について、以下</p> |      |       |

|  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
|--|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|  | <p>伺います。</p> <p>(1) 電子図書館の契約形態の内容と、コンテンツ単価の算定根拠を伺います。</p> <p>(2) 登録者数・貸出数の推移について、費用対効果の観点から町としてどのように評価しているか伺います。</p> <p>(3) 文部科学省の調査で挙げられているような予算の確保やサービスの持続可能性、利用者ニーズの把握といった課題について、町として同様に感じている点があるか伺います。</p> <p>(4) 比企広域電子図書館（比企 e ライブラリー）の存在を把握しているか、また令和 7 年 1 2 月定例会での一般質問に対する答弁以降、市町村同士の共同運営や長野県のような県との協働モデルについて検討したことがあるか伺います。</p> <p>(5) 広域連携による共同運営が難しい場合、単独での運営継続と、廃止を含むサービスの見直しについて、町としてどのように考えているか伺います。</p>                                                                                                                                                                            |
|  | <p>3. 自治体計画の策定・運用のあり方について</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
|  | <p>内閣府・地方分権改革有識者会議の調査（令和 5 年 2 月）によれば、法律により地方公共団体に計画等の策定を義務付ける条項数は、平成 2 2 年の 3 4 6 条項から令和 3 年 1 2 月末の 5 1 4 条項へ、1 0 年間で約 1. 5 倍に増加しています。全国知事会も令和 3 年に「計画作成を義務付ける新たな法令や通知を作らないよう」求める異例の声明を出しています。</p> <p>一方で、総合振興計画や D X 推進計画、定員管理計画のように、法律上の直接の義務規定を持たない自治体独自の計画も多く存在します。計画の策定・維持には相応の職員の労力や予算が伴うと考えられることから、法的根拠の有無にかかわらず、その実態を確認しておきたいと考え、以下伺います。</p> <p>(1) 町が現在策定してある計画の総数と、その法的根拠の内訳（法律上の義務規定、努力義務規定、法的根拠のない任意の計画）を伺います。</p> <p>(2) 直近 5 年間で、計画の策定又は改定を外部コンサルタントに委託した件数及び金額を伺います。</p> <p>(3) 計画の策定・維持に要する職員の労力や予算について、法的根拠の有無にかかわらず、町としてどの程度把握しているか伺います。また、その労力や費用に見合った効果検証を行う仕組みがあるか伺います。</p> |

# 一 般 質 問

| 議席番号  | 1 2                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               | 議員氏名 | 吉澤 康広 |
|-------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|-------|
| 項目・要旨 | 1. 個人の起業と「仕事をつくる人」に選ばれる町について                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |      |       |
|       | <p>町が教育や子育てに予算をかけ、子どもを育てやすい環境を整えていくことは、大変重要です。子どもたちが寄居町で育ち、また、子育て世代から「寄居町で子どもを育てたい」と選んでもらうためにも、今後も力を入れていく必要があると考えています。しかし、寄居町で育った子どもたちが大人になったとき、働く場所がなければ町の外へ仕事を求めることになります。</p> <p>また、子育て世代に寄居町を選んでもらったとしても、この町で働く、あるいはこの町で自分の仕事をつくるという選択肢がなければ、将来にわたって住み続けてもらうことは難しくなります。教育や子育てへの支援と同じように、その先にある、「この町でどう働くか」「この町でどう仕事をつくるか」という環境を整えることも、定住につなげていくためには重要ではないでしょうか。</p> <p>その一つが、企業誘致です。企業誘致によって町内に働く場所が生まれることは、雇用の創出や地域経済の活性化、税収など、さまざまな面で大きな効果があると考えています。</p> <p>一方で、町内の企業で働く人が、必ずしも寄居町に住むとは限りません。近隣市町村に住みながら、寄居町へ通勤することもできます。</p> <p>そこで今回は、企業を誘致して働く場所をつくることに加えて、もう一つの視点として、「寄居町に住みながら、自ら仕事をつくる人を増やす」ということについて考えてみたいと思います。</p> <p>(1) 特定創業支援等事業の実績について</p> <p>寄居町は、産業競争力強化法に基づく「創業支援等事業計画」の認定を受けています。国が公表している寄居町の創業支援等事業計画の資料には、計画上の数値として、創業支援対象者数51人以上、創業者数9人以上という目標が示されています。また、資料作成時の実数として、創業支援対象者11人、創業者2人という数字が示されています。ここで私が確認したいのは、実際に何人が相談し、何人が支援を受け、何人が創業し、そして何人がその後も寄居町で事業を続けているのか、という点です。創業支援は、創業した瞬間がゴールではないと思います。相談から支援へ、支援から創業へ、そして創業から事業の継続へ。そこまでをみることで、初めて創業支援施策の成果を捉えることができるのではないのでしょうか。そこで伺います。過去5年間について、年度別の創業相談者数、特定創業支援等事業の利用者数、町による証明書発行件数、実際に町内で創業した人数及び、その後も町内で事業を継続している人数を伺います。</p> <p>(2) SPARKの実績について</p> <p>寄居町商工会には、令和5年12月に開設されたSPARKがあります。SPA</p> |      |       |

RKにはコワーキングスペースとシェアオフィスがあり、一般の方や創業希望者、町外の方の利用も想定されています。また、寄居町商工会では、自宅兼事務所のS O H Oやフリーランスも加入対象としています。つまり寄居町には既に、店舗を持たずに仕事を始める人を受け止める場所があるということです。そして、こうした取り組みはS P A R Kが初めてではなく、以前にも、寄居駅前の空き店舗を活用した「まちタネ！」がありました。「まちタネ！」には、コワーキングスペースだけでなく、チャレンジショップや棚貸しスペースなどが設けられ、これから創業しようとする人が、小さく事業を始めたり、試したりすることのできる場所として活用されていました。つまり寄居町には、創業する人のための「場所」をつくってきた経験があります。現在のS P A R Kが、その役割をどの程度果たしているのか確認したいと思います。S P A R Kのコワーキングスペース及びシェアオフィスについて、利用実績はどのようになっているか伺います。また、S P A R Kの利用をきっかけとして創業につながった事例について、町はどのように把握しているか伺います。

(3) その他の具体的な創業支援施策とその総合的な評価について

2019年には、寄居町、寄居町商工会、株式会社まちづくり寄居による「寄居くらしごとワークショップ」が開催されています。寄居での暮らしと、寄居での創業を一緒に考える取り組みです。寄居町が発信している「寄居まちづくりN O T E」では、このワークショップへの参加をきっかけに寄居町を知り、その後、二拠点生活を経て寄居町へ移住し、町内で起業した方が紹介されています。つまり、「寄居を知る」「寄居での暮らしと仕事を考える」「寄居に住む」「寄居で仕事をつくる」という流れは、寄居町が既に取り組み、実際に移住と起業につながった事例として確立されています。私は、ここを非常に重要だと考えています。そして2019年当時と現在では、働き方も変化しています。現在は、起業するといっても、必ずしも店舗や工場、大きな事務所を構える必要はありません。I T、W e b制作、デザイン、動画制作、E C、コンサルティングなど自宅や小さなオフィス、コワーキングスペースなどを拠点として始められる仕事も増えています。住みたい場所を選び、そこで仕事をするという働き方を選べる人もいます。だからこそ、2019年に寄居町が既に持っていた「暮らしと仕事を一緒に考える」という発想を、現在の働き方に合わせて、改めて発展させる余地があるのではないのでしょうか。さらに、寄居町では、創業相談、創業セミナー、空き店舗等活用補助金なども実施しており、成果も上げています。寄居町中心市街地活性化基本計画の最終フォローアップでは、平成30年度から令和4年度までの5年間で、中心市街地における新規出店21件という成果が示されています。目標は20事業者でしたので、目標を上回ったことになります。つまり、店舗を構えて事業を始める人を支援する取り組みについては、一定の成果を上げてきたと言えます。店舗を出す人への支援で成果が出ているのであれば、次は店舗を必要としない仕事も含めて、「寄居で仕事をつくる人」をどう増やしていくのか。近隣自治体を見ると、それぞれ異なる方法で創業を後押

しています。深谷市では、市内に居住し、市内に事業所を設けることなどを条件に、創業に必要な経費について上限20万円の補助制度があります。熊谷市でも、令和8年度に上限20万円の創業者応援補助金を実施しています。本庄市では、上限10万円の創業スタートアップ支援補助金があり、対象経費にはホームページ制作費や市内シェアオフィスの使用料なども含まれています。同じ「町」としては神川町が令和8年度、町内に居住し、町内で新たに起業する人や起業1年未満の人を対象として、改装費、広告宣伝費、ホームページ制作費、商業登記費などの2分の1、上限20万円を補助しています。そして、今回特に注目したいのが上里町です。上里町では、既に創業を決めている人を支援するだけでなく、創業セミナーなどを通じて、町自身が「創業希望者の掘り起こし」を行うことを明確にしています。さらに、実践創業塾、個別相談、インキュベーション支援、創業後のフォローへとつなげています。つまり、「制度を用意して、起業する人が来るのを待つ」のではなく、「起業してみたいと思う人そのものを増やす」という考え方です。私は、寄居町にもこの視点を加えることができるのではないかと思います。

寄居町には既に、相談できる環境があり、創業を学ぶ機会があり、SPARKがあります。「まちタネ!」「寄居くらしごとワークショップ」という取り組みの前例もあり、実際に移住・起業につながった事例もあります。そして、店舗型の創業については、新規出店21件という成果もあります。これだけの環境、経験、実績が既にあるのであれば、それらをつなぎ、「寄居町で起業したい人そのものを増やす」ことに発展させることができるのではと考えます。特に店舗を持たない仕事の場合、「どこに店を出すか」以上に、「どこに住んで仕事をするか」が重要になります。寄居町が、「ここで仕事をしたい」「ここなら自分の仕事を始められそうだ」「仕事をしながら、ここで暮らしたい」と思ってもらえる町になれば、創業と同時に、移住・定住にもつながる可能性があります。

そして、これは町長の「大人が楽しめる町」という考え方にもつながるのではないのでしょうか。自分がやりたいことに挑戦できる。自分の仕事をつくることができる。その結果として新しい店やサービス、商品、イベント、コンテンツが生み出される。大人が楽しめるものを行政がつくるのではなく、「大人が楽しめる町」をつくる人を支えるという考え方もあるのではないのでしょうか。そこで伺います。

「寄居くらしごとワークショップ」や「まちタネ!」をはじめ、創業相談、創業セミナー、空き店舗等活用補助金など、これまで行ってきた具体的な創業支援施策について、その利用状況や成果を町はどのように評価しているか伺います。また、既にある創業支援の環境を生かし、既に創業を希望している人への支援だけでなく、店舗を持たない起業も含め、町内外から「寄居町で起業してみたい」「寄居町に住みながら仕事をしたい」と思う人を増やし、「仕事をつくる人」に選ばれる町につなげる施策を継続的に展開する考えがあるか伺います。

#### (4) ローカル10,000プロジェクトについて

この制度については、以前の一般質問でも取り上げています。ローカル10,000プロジェクトは、地域の人材や資源、地域金融機関の資金などを活用して、地域に新しい事業を生み出すための制度です。一般的な小規模創業補助とは仕組みが異なりますが、地域資源を生かして新しい事業を立ち上げようとする人を支援する選択肢の一つです。以前の答弁では、町では予算化していない旨が示されています。今回、改めて寄居町の創業支援を見てみると、相談、学び、場所の提供、空き店舗の活用など、創業の入口となる環境は既にあります。では、その先に、地域資源を活用して新しい事業を立ち上げたい人が現れたとき、町としてどのように後押ししていくのでしょうか。そこで伺います。

ローカル10,000プロジェクトを活用しない理由は何か伺います。また、同事業を活用しない場合、既存の補助制度では対象とならない個人の起業を含む新たな事業の立ち上げに対して、財政的支援を行うことは可能か伺います。

## 2. 職員の発案を生かした施策について

### (1) 職員の発案から実現した事業について

1項目目では、個人の起業や、自ら仕事をつくることなど、町民の新しい挑戦を町としてどのように支えていくのかという観点から質問しました。

では、役場の中ではどうでしょうか。町の職員は、日々、町民と接し、それぞれの担当分野で町の課題に向き合っています。その中で、「こうすれば、もっと町民にとって便利になるのではないか」「寄居町で、こんなことをやったら面白いのではないか」「今までとは違う方法で、この課題を解決できるのではないか」と感じる職員もいると思います。

町が新しい施策や事業を始めるとき、そのすべてが町長や管理職からの発案である必要はないと思います。現場をよく知る職員の気づきや発案から、新しい施策が生まれることがあってもいいのではないのでしょうか。そこで伺います。

町が新たな施策や事業を実施する際、職員自身の発案をきっかけとして、事業化・実現したものはあるか。過去5年間の具体的な事例について伺います。

### (2) 職員の発案とやりがいについて

この項目に関して、もう一つ聞きたいことがあります。それは、職員の仕事へのやりがいです。民間の仕事であれば、自分が考えた商品やサービスが実際に形になり、お客様に使ってもらい、その反応を見ることができる。これは、仕事の大きなやりがいの一つです。

行政でも、同じことが言えるのではないのでしょうか。日々の仕事の中で感じた課題について、自分で考え、「こうしたらもっと良くなるのではないか」と提案する。そのアイデアが検討され、実際に町の施策として形になることは、「自分の仕事が町を作っている」という実感につながると思います。もちろん、職員から出されたアイデアをすべて事業化できるわけではありません。予算や法令上の制約、費用対効果や、他の施策との優先順位も考えなければなりません。

しかし、「自分が考えても何も変わらない」と感じる職場なのか、「自分のアイデアが町を変える可能性がある」と感じられる職場なのか、この違いは、職員の仕事への意欲や、やりがいにも関わるのではないのでしょうか。

そして、1項目目で申し上げたように、町民に新しいことへの挑戦を促し、挑戦する人を応援する町を目指すのであれば、役場自身も、働く職員が新しいことに挑戦できる組織であってほしいと思います。そこで伺います。

職員が日々の業務の中で感じた課題やアイデアを自ら発案し、それを実際の施策や事業として形にすることは、町民サービスの向上だけでなく、職員自身の仕事への意欲ややりがいにもつながると考えます。職員の発案を生かし、自ら考えたことを実現できる機会をつくることについて、町はどのように考えているか伺います。